**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 01/25-21 от 27 января 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 26-11/20 в отношении адвоката**

**Д.В.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 26-11/20,

**УСТАНОВИЛ:**

03.11.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Д.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, в производстве Ч. городского суда находилось уголовное дело по обвинению Я.Н.В., защиту которого со стадии предварительного расследования в порядке ст.51 УПК РФ осуществляла адвокат А.А.А. 03 сентября 2020 года подсудимый заявил ходатайство об отложении дела для заключения соглашения с адвокатом Д.В.В. Судебное заседание было отложено, а затем в связи с неявкой подсудимого он был объявлен в розыск. После задержания Я.Н.В. дело было назначено к слушанию на 14 октября 2020 года. Защиту Я.Н.В. продолжила осуществлять адвокат А.А.А. Адвокат Д.В.В. в судебное заседание не явился. Подсудимый просил адвоката А.А.А. осуществлять его защиту, указав, что он и его родственники соглашение с адвокатом Д.В.В. не заключили. При этом в деле имелся ордер адвоката Д.В.В., выданный на основании соглашения.

03.11.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

16.11.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии №3371 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом были представлены письменные объяснения, в которых он сообщает, что 7 сентября 2020 года заключил соглашение с Я.В.С. на защиту в стадии судебного разбирательства сына доверителя Я.Н.В. Соглашение было заключено в присутствии Я.Н.В. Для подтверждения полномочий на защиту подсудимого адвокат выписал ордер и предоставил его в суд.

26.11.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

26.11.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Д.В.В. вследствие отсутствия в его действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Адвокатом представлено заключённое с сыном подзащитного соглашение об оказании юридической помощи, на основании которого адвокат Д.В.В. принял участие в уголовном судопроизводстве в отношении Я.Н.В. Поскольку отказа от данного защитника заявлено не было, действия адвоката Д.В.В. были обоснованно признаны правомерными.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Д.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Президент А.П.Галоганов